



**SVEA HOVRÄTT**  
 Avdelning 05  
 Rotei 0503

**DOM**  
 2014-04-14  
 Stockholm

Mål nr  
 B 2188-14

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 4 februari 2014 i mål nr B 18186-13, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare [redacted]  
 Åklagarmyndigheten  
 City åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Målsägande)

2. Trygg-Hansa Försäkrings AB (publ)  
 Box 30164  
 104 25 Stockholm

1 och 2 företrädda av åklagaren

#### Motpart (Tilltalad)

### SAKEN

Skadegörelse

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

1. Hovrätten dömer [redacted] för skadegörelse enligt 12 kap. 1 § brottbalken till dagsböter 50 å 380 kr.
2. [redacted] ska betala skadestånd till [redacted] med 3 811 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2013 till dess betalning sker.
3. [redacted] ska betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkringsaktieföretag med 10 798 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2013 till dess betalning sker.

DokID: 141409


Postadress  
 Box 2290  
 103 17 Stockholm

Besöksadress  
 Birger Jarls Torg 10

Telefon  
 08-561 670 00  
 08-561 672 90  
 E-post: svea.avd5@dom.se  
 www.svea.se

Telefax  
 08-561 672 99

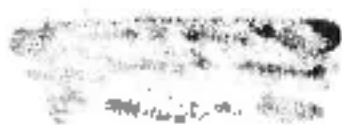
Expeditionsdagar  
 måndag - fredag  
 09:00-13:00

 läggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om  
brottsofferfond.

---

















### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma [REDACTED] enligt åtalet och förplikta honom att utge skadestånd till målsägandena i enlighet med framställda yrkanden.

[REDACTED] har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har i hovrätten uppgett att han inte längre vitsordar de yrkade skadeståndsbeloppen i och för sig.

Hovrätten har med stöd av 51 kap. 13 § andra stycket i rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling.

### HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Hovrätten har tagit del av samma muntliga bevisning som tingsrätten genom uppspelning av förhören vid tingsrätten samt den där åmålade skriftliga bevisningen.

När det först gäller [REDACTED] återtågande av sitt vitsordande av yrkade skadestånd vid tingsrätten konstaterar hovrätten att det krävs speciella omständigheter för att få återta ett vitsordande i högre rätt. Några sådana har inte framkommit i detta fall.

I skuldfrågan ansluter sig hovrätten till den skiljaktiga meningen i tingsrätten. Hovrätten finner således att [REDACTED] inte har agerat för att avvärja ett påbörjat eller [REDACTED] omständigheterna inte heller varit sådana att han kan ha uppfattat situationen som [REDACTED] till för ett sådant angrepp när han slog mot bilen. Han ska därefter dömas för skadegärelse och till följd av detta betala skadestånd till [REDACTED] och Trygg-Hansa Försäkringsaktiebolag i enlighet med vad de begärt. Påföljden ska bestämmas till dagsböter. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Eftersom [REDACTED] döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande s [REDACTED]

[REDACTED]  
[Handwritten signature]

[REDACTED]  
[Handwritten signature]

[REDACTED]

[REDACTED]  
[Handwritten signature]

I avgörandet har deltagit hovrättsråden [REDACTED] och [REDACTED] referent,  
samt lf. hovrättsassessor [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



*B. L. G.*

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**  
Kammaråklagar [redacted]  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

1. [redacted]

Företrädd av åklagaren

2. Trygg Hansa Försäkringsaktiebolag (publ)  
Box 30164  
104 25 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**Tilltalad**

[redacted]

**DOMSLUT**

Åtalet ogillas.

**Skadestånd**

[redacted] och Trygg Hansa Försäkringsaktiebolags (publ) skadeståndskyldigheten ogillas.

*B. L. G.*

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
 Avdelning 5  
 Fallet 52

DOM  
 2014-02-04

B 18186-13

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden som [REDACTED] laga 1.

[REDACTED] har bestritt ansvar för brottet och har motsatt sig att betala skadestånd. Han har vittordat av Trygg-Hansa om [REDACTED] yrkade belopp som skäligen i och för sig.

**DOMSKÄL**

*Förredningen*

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Målsäganden [REDACTED] har hörts på åklagarens begäran [REDACTED] har hörts över åtalet. På [REDACTED] begäran ha [REDACTED] hörts samman.

Inledningsvis är följande utrett. Aktuell dag körde [REDACTED] i bil över Sankt Erikshamn. Med sig i bilen hade han sin dotter. Vid korsningen Sankt Eriksgatan/Hörsningsgatan slog trafikljuset om till rött och han stannade därför [REDACTED] cyklade tillsammans med flickvännen [REDACTED] på Sankt Eriksgatan och de körde förbi [REDACTED] bil och ställde sig framför honom vid rött ljus. När ljuset slog om till grönt kom [REDACTED] inte iväg direkt [REDACTED] lutade då på dem. Berättelserna går isär när det gäller exakt vad som hände sedan. Klart är att [REDACTED] varvade bilen så att denna förflyttade sig framåt något. Därefter lyfte [REDACTED] upp sin cykel och tillfogade skada på [REDACTED] motorhuv med denna.

[REDACTED] har sammanfattningsvis berättat på följande sätt. När det blev grönt stod cyklisterna och pratade och han lutade för att uppmärksamma dem på att ljuset

hade slagit om [redacted] lyfte då upp sin cykel och måttade med den mot vindrutan. Hans dotter blev rädd och han blev då förbannad och varvade motorn, dvs. han gasade men hade full broms, så att bilen flyttade sig 10-20 cm framåt [redacted] var 1-2 meter från bilen då den stannade. Då tog [redacted] upp sin cykel och [redacted] mot hans motorhuv 4-5 gånger. Han [redacted] och fick tag på [redacted] ringde sedan polisen. [redacted] kan kanske ha trott att han skulle köra på honom, men det skulle han inte ha gjort. [redacted]

[redacted] har sammanfattningsvis berättat på [redacted] han lade märke till [redacted] bil när de cyklade eftersom den körde om dem på nära håll och körde snabbt och [redacted]. När de sedan kom till trafikljuset körde de om bilen och ställde sig framför. De kom inte iväg direkt när trafikljuset [redacted] person [redacted] inte fick en foten i pedalen [redacted] stannade och han ville då möta deras blick, så han ställde cykeln på tvären framför bilen [redacted] varvade [redacted] bilen så att den förflyttade sig 20-50 cm framåt. Han blev rädd och tänkte att nu kör bilen på både mig och [redacted]. Han reagerade därför med att lyfta upp sin cykel och lät den studsa ett par gånger nedåt på bilens motorhuv. Bilen stod stilla när han gjorde detta [redacted] skakar han att han i [redacted] ett undan, men han var väldigt rädd och [redacted] stod bakom honom. Han gjorde det för att [redacted] inte skulle köra mot honom igen. Han och [redacted] gick därefter upp på trottoaren. [redacted] kom ut ur bilen och sade mycket otrevliga saker, bl.a. att deras bil var värre än hans cykel och deras liv tillsammans. Han utnämnde [redacted] för olaga hot och mordförsök, men det åtalet lades ner.

[redacted] har lämnat uppgifter som [redacted] med vad [redacted] berättat. Hon vände sig om när bilen tutade och såg bilen köra mot [redacted] hög hastighet. [redacted] dotter som satt i bilen kastades fram med ett ryck. Hon blev rädd och började gråta och tog sig upp på trottoaren. Hon såg [redacted] upp cykeln och släppa den på bilen. Hon var livrädd och trodde att de skulle bli påkörda.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
 Avdelning 5  
 Enhet 52

DOM  
 2014-02-04

B 18186-13

Tingsrättens bedömning

De inblandades berättelser överensstämmer i stora drag när det gäller vad som hände den aktuella dagen. De punkter där de skiljer sig åt är främst om [redacted] tagit upp sin cykel och måttat mot [redacted] vindruta innan denne varvade bilen samt i fråga om hur mycket våld [redacted] använt mot [redacted] bil.

Såväl [redacted] som [redacted] har lämnat berättelser som för sig framstår som rimliga, samtidigt som de båda kan ha intresse av att [redacted] sin egen motverkan i den uppkomna situationen. [redacted] uppgifter stöds av vad [redacted] berättat, även om viss försiktighet är påkallad i bedömningen med hänsyn till att de har en [redacted] och antas ha diskuterat händelsen.

Följigt tingsrättens mening har inte åklagaren motbevisat [redacted] version av händelseförloppet, varför tingsrätten [redacted] dingsvis utgår från dennes uppgift att han gjorde någon åtgärd med sin cykel men att han inte agerade hotfullt innan [redacted] varvade sin bil. [redacted] har vidare beskrivit sitt handlande som att han låtit cykeln studsa på bilen två gånger. Det kan dock konstateras att han orsakat bucker på [redacted] ratten som kostat 11 364 kr att reparera. [redacted] måste alltså ha använt en sådan kraft att hans agerande [redacted] varit att jämställa med slag.

Det är alltså utrett att [redacted] uppsåtligen skadat [redacted] bil. Med hänsyn till vad [redacted] anfört till sitt försvar har tingsrätten emellertid att pröva om han ska gå fri från ansvar p.g.a. att han handlat i nödvärn. Rätt till nödvärn föreligger mot ett påbörjat eller överhängande och obehörigt angrepp på person eller egendom. Den som handlar i nödvärn går fri från ansvar om han eller hon inte använt våld som varit uppenbart oförsvarligt. En person som felaktigt tror sig befinna sig i en nödvärnssituation, s.k. inbillat eller putativt nödvärn, kan också gå

fri från ansvar om de faktiska omständigheterna ger stöd för att personen i fråga missuppfattat situationen och våldet inte är uppenbart oförsvarligt.

[Redacted]  
[Redacted] var körtillståndshavare. Situationen måste ha framstått som mycket hotfull för [Redacted] som varit helt oskyddad framför bilen. Det står förvisso klart att [Redacted] drog upp bilen när [Redacted] gick upp på cykel och studsade den mot bilen. [Redacted] har dock uppgett att han uppfattade det som att han och [Redacted] var utsatta för fara att bli påkörda och [Redacted] studsade cykeln mot bilen för att [Redacted] skulle köra emot [Redacted]. [Redacted] ha befunnit sig i en nödvärnssituation. I vårt fall ger omständigheterna stöd för att han trodde sig vara i en sådan situation. Det våld [Redacted] använt mot [Redacted] bil kan med hänsyn till omständigheterna inte anses vara uppenbart oförsvarligt. [Redacted] ska därför friklaras från ansvar för skadegörelse [Redacted].

Efter [Redacted] kännas ska Trygg Hansas och [Redacted] skadeståndsanspråk ogillas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 februari 2014. Det [Redacted] av överklagandet att det rör sig till Svea hovrätt.



I avgörandet har deltagit tingsfiskalen [Redacted] samt nämndemännen [Redacted] (skilja [Redacted]).

Skiljaktie mening, se nästa sida.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
 Avdelning 5  
 Enhet 52

DOM  
 2014-02-04

B 18186-13

### SKILJAKTIG MENING

Rättsens ordförande [REDACTED] samt nämndemannen [REDACTED] är skiljaktiga i fråga om ansvaret för [REDACTED] och antor följande:

[REDACTED] förklarar [REDACTED] inte gå fri från ansvar p.g.a. nödvärn eftersom han inte kan [REDACTED] sig i en nödvärnssituation. [REDACTED] har förvisso kört sin bil mot [REDACTED] några eller några decimetrar. Detta har varit provokativt och situationen måste ha framstått som botfärdig för [REDACTED]. Det står emellertid klart att [REDACTED] både startade och [REDACTED] tog upp sin cykel och slog/studsade den mot bilen. Den eventuella [REDACTED] för såg [REDACTED] bilen stod stilla.

[REDACTED] har visserligen uppgett att han ville freds sig [REDACTED] på att [REDACTED] skulle köra bilen mot honom [REDACTED] har uppgett att han inte haft [REDACTED] Det framstår som osannolikt att [REDACTED] skulle välja att stå kvar framför bilen och lyfta sin cykel i stället för att gå åt sidan om han trodde att bilen skulle köra framåt. Det har varit möjligt för [REDACTED] att i stället för att slå ner bilen gå åt sidan och ställa sig på trottoaren. Mot denna bakgrund anser vi inte att [REDACTED] angerat för att avvärja ett påbörjat eller överhängande brottligt angrepp. Inte heller ger omständigheterna stöd för att [REDACTED] uppfattat situationen som att han varit utsatt för ett sådant angrepp i det skede då han slog mot bilen.

[REDACTED] för skadegörelse till dagsböter. Den provokation [REDACTED] varit utsatt [REDACTED] antalet dagsböter.

Överensstämde i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.