



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2016-12-22  
meddelad i  
Nacka strand

**Mål nr:** B 4723-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Per JOHAN Strömbäck, 19610202-8971  
Långvägen 5  
132 42 Saltsjö-Boo

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Extra åklagare Joanna Metzger  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Christian Jonhammar  
Arbetargatan 33 B Lgh 1402  
112 45 Stockholm
2. Anders Larsson  
Sankt Mickelsgatan 29  
129 35 Hägersten

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2015-05-14
2. Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2015-05-14

**Skadestånd**

Christian Jonhammars och Anders Larssons skadeståndsyrkanden ogillas.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 20	08-561 657 99	måndag - fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> <a href="mailto:nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se">nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se</a> <a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a>		

**Ersättning**

1. Sargon de Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 244 kr. Av beloppet avser 6 800 kr arbete, 1 215 kr tidspillan, 180 kr utlägg och 2 049 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Johan Strömbäck ska dömas för vårdslöshet i trafik enligt följande gärningsbeskrivning.

*Johan Strömbäck har vid färd med personbilen LGG737 i väsentlig mån brustit i den omsorg som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna genom att företa en trafikfarlig omkörning när han väjt in tätt framför fem cyklister och tvärnitat. Agerandet har resulterat i en trafikolycka då Anders Larsson som färdades på cykel kraschat in i Strömbäcks bil och Christian Jonhammar som också färdades på cykel fått väja ner i ett dike för att undkomma kollision. Personskador och sakskador uppkom. Det hände den 14 maj 2015 på Sockenvägen, Saltsjö-Boo, Nacka kommun.*

*Johan Strömbäck begick gärningen av oaktsamhet.*

Åklagaren har yrkat att Johan Strömbäck ska dömas för vållande till kroppsskada enligt följande gärningsbeskrivning.

*Johan Strömbäck har orsakat Anders Larsson brott på vänstra nyckelbenet och hudavskrapningar på vänstra nyckelbenet och fingrarna genom att vid omkörning med personbil väja in tätt framför och göra en kraftig inbromsning vilket fick till följd att Larsson som färdades på cykel kraschade in i Strömbäcks bil. Det hände den 14 maj 2015 på Sockenvägen, Saltsjö-Boo, Nacka kommun.*

*Johan Strömbäck begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han företagit en trafikfarlig omkörning genom att väja in tätt framför fem cyklister och tvärnita vilket orsakat en trafikolycka då Anders Larsson som färdades på cykel kraschade in i Strömbäcks bil.*

Anders Larsson har yrkat att tingsrätten ska besluta att Johan Strömbäck till honom ska betala skadestånd med 5 624 kr, vilket avser ersättning för förstörda cykeldelar,

jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 oktober 2016 till dess betalning sker.

Christian Jonhammar har yrkat att tingsrätten ska besluta att Johan Strömbäck till honom ska betala skadestånd med 12 600 kr, varav 12 000 kr avser ersättning för förstörda cykeldelar och 600 kr sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 oktober 2016 till dess betalning sker.

Anders Larsson och Christian Jonhammar har förtydligat sin respektive talan på så vis att de angett att skadeståndstalan grundar sig på att Johan Strömbäck orsakat deras skador genom vårdslöshet i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningarna.

Johan Strömbäck har förnekat brott och bestridit skadeståndsyrkandena.

## UTREDNINGEN

Målsägandeförhör har hållits med Anders Larsson och Christian Jonhammar.

Johan Strömbäck har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anders Carlid, Carl Lybeck och Henrik Kjellstedt.

Åklagaren har därtill åberopat skriftlig bevisning i form av informationsunderlag vägtrafikolycka, fotografier, rättsintyg, en order av cykeldelar samt en skadevärdering.

På åklagarens begäran har därtill en filmsekvens från den aktuella vägsträckan spelats upp.

Johan Strömbäck har som skriftlig bevisning åberopat en kartskiss.

### **DOMSKÄL**

Genom utredningen har inledningsvis följande klarlagts. Torsdagen den 14 maj 2015 var Anders Larsson, Christian Jonhammar, vittnena Anders Carlid och Carl Lybeck , mest sannolikt en och möjligen två ytterligare personer ute och motionscyklade i grupp. De hade kört inifrån stan och färdades på Sockenvägen i Nacka när en bil dök upp bakom dem. I bilen färdades Johan Strömbäck. På den aktuella vägsträckan rådde hastighetsbegränsningen 40 km/h. Cyklisterna höll omkring 35-38 km/h. Efter att ha kört bakom cyklisterna en tid började Johan Strömbäck tuta ihärdigt och han körde därefter om cyklisterna. Omedelbart efter omkörningen bromsade han in hastigt. Som en följd av inbromsningen kolliderade Anders Larsson med bilen bakifrån medan Christian Jonhammar vände åt höger ner i diket. De övriga cyklisterna vände åt vänster ut i mötande körfält, men undvek kollision. Det var få bilar ute och körde på vägen och vid tidpunkten för kollisionen fanns ingen annan bil i sikte. Vittnet Henrik Kjellstedt bor alldeles i närheten av olycksplatsen, på Sockenvägen 121, och stod på sin uppfart och hade uppsikt över vägen när han hörde bilen tuta och såg både den och cyklisterna komma åkande. Han uppskattar att han befann sig ungefär 20-30 meter från platsen där cykeln kolliderade med bilen.

Åklagaren har gjort gällande att Johan Strömbäck gjorde en farlig omkörning nära cyklisterna och att han medvetet svängde in framför cyklisterna och tvärbromsade, och att han på så vis gjort ett medvetet risktagande vilket vållat person- och saksador, och att han genom det agerandet även gjort sig skyldig till vårdslöshet i trafik.

Johan Strömbäck har i huvudsak uppgett att han höll hastighetsbegränsningen som gällde på sträckan men att han, eftersom cyklisterna stundtals färdades långsammare än så, bestämde sig för att köra om dem. Eftersom han ville undvika att köra i det motsatta körfältet ville han köra om nära cyklisterna och han tutade därför för att uppmärksamma dem på att han tänkte köra om. Han var inte irriterad och hade inte heller bråttom någonstans, och det var inte därför han tutade. Cyklisterna gick då ut och körde på led långt ut till höger i körbanan, och han körde om dem. Vid omkörningen var bilens vänstra sida väldigt nära mittlinjen. Strax därefter såg han en katt ute i gräset till höger om vägen och han bromsade instinktivt in hastigt. Han hade inte en tanke på att cyklisterna då skulle finnas rakt bakom honom, utan utgick ifrån att de låg vid kanten av vägbanan fortfarande.

Övriga hörda har i stora drag lämnat uppgifter som är förenliga med det Johan Strömbäck berättat. De hörda cyklisterna, det vill säga målsägandena och vittnena Carlid och Lybeck, har dock berättat att de uppfattade tutandet som väldigt intensivt och påtagligt och att föraren var irriterad över deras närvaro på vägen. Med undantag för Anders Larsson, som varit osäker på om de körde på led eller om de körde bredvid varandra i par, har övriga hörda berättat att cyklisterna även under omkörningen körde i par eller i klunga. Såväl målsägandena som vittnena har berättat att de uppfattade att i vart fall bilens vänstra hjulpar var över i det motsatta körfältet under omkörningen och att den därefter svängde in framför cyklisterna och bromsade tvärt. Cyklisterna har därtill uppgett att bilen körde om väldigt tätt inpå dem med endast något eller ett par decimeters avstånd. Ingen utav dem har sett till något djur vid vägen.

#### *Tingsrättens bedömning*

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan att styrka att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som anges i gärningsbeskrivningen. Det kan uttryckas som att det är den tilltalades uppgifter som ska läggas till grund för tingsrättens bedömning i

den mån uppgifterna inte kan lämnas utan avseende eller har blivit motbevisade av den övriga utredningen som lagts fram i målet.

Tingsrätten anser att såväl målsägandena som vittnena har gjort ett trovärdigt intryck. Det kan dock, som försvaret pekat på, finnas anledning till försiktighet vid värderingen av deras uppgifter eftersom de alla, med undantag för Henrik Kjellstedt, i någon mån kan sägas ha varit inblandade i en den aktuella trafikolyckan och att de då kan tänkas att ens minnesbilder färgas av ens uppfattning om vem som är skyldig till att ha orsakat denna.

Tingsrätten anser emellertid att målsägandenas och vittnenas uppgifter i stort är präglade av måttfullhet, att de varit tydliga med vad i deras berättelser som utgör minnesbilder respektive slutsatser de dragit i efterhand, och att de var och en lämnat rimliga förklaringar till hur de kunnat göra sina iakttagelser. Detta får till följd att tingsrätten finner det utrett att cyklisterna i samband med omkörningen körde parvis i klunga, och inte på rad som Johan Strömbäck uppgett.

När det gäller Johan Strömbäcks uppgift om att anledningen till den tvära inbromsningen var att han såg ett djur vid vägkanten anser emellertid tingsrätten inte att målsägandenas och vittnenas uppgifter i denna del gör att Johan Strömbäcks version av händelseförloppet blivit motbevisad. Att ingen av de övriga som hörts i målet sett något djur utesluter enligt tingsrättens mening inte att Johan Strömbäck gjort eller åtminstone trott sig göra det. Inte heller den omständigheten att Johan Strömbäck ihärdigt tutat och de tolkningar målsägandena och vittnena gjort kring anledningen till detta gör att det går att dra slutsatsen att Johan Strömbäcks uppgift om katten vid vägkanten går att lämna utan avseende och att syftet med inbromsningen var ett annat än han själv uppgett, även om uppgifterna sammantaget är besvärande för honom.

Tingsrätten finner således utrett att Johan Strömbäck har vidtagit en omkörning som inneburit att han under omkörningen delvis kört över i motsatt körfält och att han därefter svängt in framför cyklisterna, som då befunnit sig bakom honom.

Johan Strömbäck har inte påstått att han sett sig om bakåt innan han bromsade in när han upptäckte katten. Hade han gjort det måste han ha upptäckt att cyklisterna låg tätt bakom honom. Enligt tingsrättens mening hade han i vart fall bort inse att cyklisterna befann sig tätt bakom honom och han måste då också ha förstått att den tvära inbromsningen skulle leda till att en farlig situation uppstod för cyklisterna.

Enligt tingsrättens mening kan dock åtgärden att tvärt bromsa in inte ens betraktas som oaktsamt, mot bakgrund av att annat inte blivit utrett än att anledningen till den tvära inbromsningen var att Johan Strömbäck såg en katt vid vägkanten. Åtalet ska därför ogillas.

Till följd av denna bedömning saknas förutsättningar att bifalla målsägandenas skadeståndsyrkanden.

Försvarens ersättningsyrkande är skäligt och ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 12 januari 2016. Prövningstillstånd krävs.

I avgörandet har tingsfiskalen Artur Ogelid samt nämndemän deltagit. Skiljaktig mening, se nästa sida.

Ordföranden, Artur Ogelid, är skiljaktig enligt följande.

Jag är enig med majoriteten om vad som blivit utrett kring omkörningen och den tvära inbromsning som skedde omedelbart därefter. I likhet med majoriteten anser jag således att Johan Strömbäcks uppgifter om anledningen till att han bromsade in hastigt, att han såg en katt vid sidan av vägen, inte går att lämna utan avseende.

Även om Johan Strömbäck berättat att inbromsningen skett instinktivt anser jag emellertid att hans agerande är att betrakta som oaktsamt, eftersom den tvära inbromsningen skett när gruppen av cyklister där Anders Larsson och Christian Jonhammar ingick befann sig omedelbart bakom Johan Strömbäcks bil. Av Johan Strömbäcks egna uppgifter följer att han inte kan ha haft uppsikt över cyklisterna i samband med omkörningen, eftersom han i så fall skulle ha upptäckt dem. Att bromsa in hastigt i det läget har medfört en stor risk för att någon av cyklisterna skulle komma att skadas och det har inte funnits någon möjlighet för i vart fall Anders Larsson att undvika att kollidera med bilen. Anders Larsson har också till följd av kollisionen drabbats av en kroppsskada som inte är att betrakta som ringa. Johan Strömbäcks agerande kan inte betraktas som så oaktsamt att det är att betrakta som vårdslöshet i trafik. Jag anser dock att Johan Strömbäcks agerande i samband med omkörningen och den efterföljande inbromsningen har varit oaktsamt och att han därmed har vållat Anders Larsson kroppsskada och att åtalet i den delen därmed blivit styrkt. Påföljden bör bestämmas till ett bötesstraff.

Jag anser även att båda målsägandena styrkt att de vållats sakskador uppgående till yrkade belopp och att deras skadeståndsyrkanden ska bifallas.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.